

U Zagrebu, 29.01.2021.godine  
Na poslovni broj: St-481/2011

## TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

**STEČAJNI DUŽNIK: Stečajna masa iza EMPORION PLUS d.o.o. - u stečaju**  
**Zagreb (Grad Zagreb), Zemljakova 13**  
**OIB: 63885706299**

zastupana po stečajnom upravitelju Branku Petanjeku

**STEČAJNI VJEROVNIK: HOTELI NOVI d.o.o.**  
**Novi Vinodolski, Hrastić 15,**  
**OIB: 22170158094**

### OČITOVANJE STEČAJNOG UPRAVITELJA

na podneske Hotela Novi d.o.o.

Kao stečajni upravitelj Stečajne mase iza EMPORION PLUS d.o.o. - u stečaju primio sam od Trgovačkog suda u Zagrebu dana 25.01.2021.godine dva podneska stečajnog vjerovnika Hoteli Novi d.o.o. Novi Vinodolski gdje taj vjerovnik:

-prvom podnesku traži da sud, sukladno odredbama čl.271.st.2 Stečajnog zakona ispravi tablice iz čl.264. SZ-a te utvrdi tražbinu vjerovnika Hoteli Novi d.o.o. u iznosu od 8.965.695,65 kn kao tražbinu II. višeg isplatnog reda te da stečajni upravitelj evidentira ispravljeno rješenje o utvrđenim tražbinama i evidentira kao priznatu tražbinu vjerovnika kao i izvrši isplatu dosuđenog parničnog troška u korist računa vjerovnika,

-u drugom podnesku „ukazuje da je moguće postupanje stečajnog upravitelja na način da njegove aktivnosti nisu poduzete isključivo radi ostvarenja cilja stečajnog postupka i skupnog namirenja stečajnih vjerovnika“ radi čega traži zabranu postupanja po izdanoj punomoći Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d. Varaždin do nove odluke skupštine te predlaže sazvati skupštinu vjerovnika na kojoj će se odlučivati o davanju punomoći odvjetniku, obzirom se radi o radnjama od posebne važnosti za stečajnu masu.

Na zahtjeve stečajnog vjerovnika iznesene u gore opisanim podnescima dajem slijedeće očitovanje:

#### I.

Točno je da je Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Sisku donio presudu zbog ogluhe P-333/2012 od 15.03.2012.godine temeljem koje je utvrđeno da postoji tražbina Hotela Novi d.o.o. u iznosu od 8.965.695,65 kuna a koju sam prethodno osporio u stečajnom postupku te je taj vjerovnik bio upućen na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine. Međutim, napominjem da sam prije zaključenja stečajnog postupka podnio završno izvješće na koje niti jedan vjerovnik nije uložio žalbu slijedom čega smatram

da u ovom trenutku ni jedan vjerovnik ne može tražiti ispravke rješenja o utvrđenim tražbinama. U svakom slučaju, takvu odluku prepuštam sudu jer je točno da je predmetna tražbina ovog vjerovnika utvrđena nakon njezina osporavanja.

Napominjem i to da stečajna masa u ovom trenutku ne raspolaže sredstvima za podmirenje troškova parničnog postupka P-333/2012 a koji su dosuđeni gornje opisanom presudom kao što se pozivam i na odredbu čl.206. Stečajnog zakona (NN 1996) prema kojoj čim stečajni upravitelj prijavi nedostatnost stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka ili za ostale obveze stečajne mase, nije dopuštena ovrha radi naplate tih obveza radi čega, a nakon unovčenja stečajne mase povodom postupaka koje stečajni dužnik vodi, za slučaj da se naplati dostatan iznos i za pokriće predmetnih troškova, isti će biti isplaćeni u skladu sa zakonom ili pak prebijeni s tražbinom koju stečajni dužnik ima prema ovom vjerovniku.

Ovo stoga što se pred Općinskim sudom u Crikvenici vode se dva ovršna postupka protiv ovršenika HOTELI NOVI d.o.o. Novi Vinodolski i to prvi pod poslovnim brojem Pu Ovr-910/2019, radi naplate iznosa od 13.020.197,98 kn glavnice te 121.411,66 kuna dosuđenih troškova ovrhe, sve uvećano za zakonsku zateznu kamatu, na svim nekretninama ovršenika i drugi postupak pod poslovnim brojem Pu Ovr-5553/2019, radi naplate 10.000.000,00 kuna glavnice i 114.190,00 kuna troškova tog postupka sve uvećano za zakonsku zateznu kamatu.

**Na dan 29.01.2021.godine ukupno potraživanje Stečajne mase iza EMPORION PLUS d.o.o. - u stečaju s obračunatim kamatama u skladu s odlukama suda iznosi 53.882.599,26 kuna prema obračunu kamata koje prilažem uz ovo očitovanje.**

Predmetni ovršni postupci bili su u prekidu iz razloga što je otvoren postupak predstečajne nagodbe nad ovršenikom Hoteli Novi d.o.o. pa je otvoren stečajni postupak nad ovrhovoditeljem koji je kasnije zaključen i otvorena stečajna masa, a nastavljeni su tek 2020.godine.

Kao stečajni upravitelj dužan sam i nadalje temeljem čl.204. Stečajnog zakona upravljati i unovčavati stečajnu masu bez obzira na podnošenje prijave o nedostatnosti stečajne mase, pa sam tako postupio i u konkretnom slučaju nastavkom ovršnih postupaka protiv najvećeg dužnika stečajne mase, društva Hoteli Novi d.o.o. Novi Vinodolski, a kada su se za to stvorili zakonski uvjeti.

Sa činjenicom vođenja ovršnih postupaka koje sam gore opisao, a koji se vode još od 2010.godine uslijed raznoraznih opstrukcija samog ovršenika (žalbe, predstečajni postupak itd...) upoznao sam i Skupštinu vjerovnika tijekom ovog stečajnog postupka te ih obrazlagao i u svojim izvješćima stečajnog upravitelja, što znači da je skupština bila dobro upoznata s činjenicom da su u sudskim postupcima angažirani odvjetnici koji će zastupati stečajnog dužnika i odobrila je njihovo angažiranje, radi čega smatram da ne postoji nikakva potreba da skupština još jednom izdaje odobrenje za poduzimanje radnji koje su već ranije odobrene jer moja je dužnost poduzeti sve radnje u cilju naplate tražbina stečajne mase tj. ovdje konkretno naplaćivati tražbine i nakon zaključenja stečajnog postupka protiv dužnika Hoteli Novi d.o.o..

Štoviše, sa odvjetničkim društvom koje je sada angažirano za rad na navedenim ovršnim predmetima sklopljen je sporazum temeljem kojeg ono ima pravo na nagradu za svoj rad samo u slučaju naplate troškova s osnova radnji koje poduzimaju u konkretnim predmetima i to samo ako se ti troškovi naplate od protivne strane. Zato smatram da po stečajnu masu ovim angažmanom odvjetnika ne nastaje nikakva šteta ili financijski teret, a ponavljam, angažiranje odvjetnika za naplatu tražbine od Hotela Novi d.o.o. odobreno je tijekom stečajnog postupka društva Emporion plus d.o.o. i prije nego li je taj stečajni postupak zaključen.

Dakle, smatram da su radi navedenih okolnosti prigovori dužnika Hotela Novi d.o.o., koji stečajnoj masi duguje na današnji dan više od 53 milijuna kuna, usmjereni isključivo na to da i opet pokuša opstruirati naplatu tražbine stečajnog dužnika sada Stečajne mase jer, upravo angažiranjem novih odvjetnika ovršni predmeti su nastavljeni, ovršni sud poduzima radnje i očekuje se određena naplata tražbine stečajnog dužnika (prodaje se imovina vrjednija od 50 milijuna €), a koja predstavlja stečajnu masu i namijenjena je za namirenje vjerovnika u skladu sa zakonom. Napominjem i to da bi upravo odustajanjem od vođenja predmetnih ovršnih postupaka za stečajnog dužnika nastala ogromna šteta jer bi tada upravo Hoteli Novi d.o.o. imali pravo od stečajne mase potraživati troškove započetih, a nedovršenih ovršnih postupaka.

Činjenica pak da isto odvjetničko društvo Brlečić & partneri j.t.d. Varaždin zastupa i založnog vjerovnika Hoteli Novi d.o.o. u istim ovršnim postupcima nikako ne može predstavljati oprečnost interesa jer, i Stečajna masa iza Emporion plus d.o.o. u stečaju i B2 Porftolio d.o.o. Zagreb u ovršnim predmetima stoje na jednoj strani kao vjerovnici (zajedno sa još dva druga ovrhovoditelja), dok je samo Hoteli Novi d.o.o. kao dužnik na protivnoj strani tog postupka, radi čega se jasno zaključuje da vjerovnici istog dužnika imaju isti interes, a to je naplata njihovih dospjelih novčanih tražbina prodajom imovine ovršenika. Isto tako naglašavam da angažiranje istog odvjetnika za više vjerovnika predstavlja uštedu za sve vjerovnike dok nigdje u Zakonu o odvjetništvu ni Kodeksu odvjetničke etike ne stoji odredba iz koje proizlazi da u istom postupku jedan odvjetnik ne može zastupati više vjerovnika protiv jednog dužnika, radi čega su prigovori dužnika Hoteli Novi d.o.o. koje iznosi na račun mene kao stečajnog upravitelja i angažiranih odvjetnika potpuno promašeni te zapravo i opet služe tome da pokušaju onemogućiti stečajnog dužnika da naplati svoje potraživanje koje predstavlja stečajnu masu.

#### **DOKAZ. Izjava Odvjetničkog društva od 25.08.2020.godine**

## **II.**

U odnosu na prijedlog vjerovnika Hoteli Novi d.o.o. da sud sazove skupštinu vjerovnika radi odlučivanja o davanju punomoći odvjetniku, prvo smatram da nisam ni na koji način prekoračio svoje ovlasti niti pak poduzimao radnje koje nisu u interesu stečajne mase i stečajnih vjerovnika jer, angažiranje odvjetnika već je prethodno odobreno tijekom ranijih skupština stečajnog dužnika, a kao drugo, smatram da Hoteli Novi d.o.o. nisu ovlašteni predlagatelj sazivanja skupštine budući da taj vjerovnik nema ispunjen uvjet iz čl.38.b. st.1.točka 4. Stečajnog zakona koja propisuje da će se skupština sazvati na prijedlog jednog vjerovnika uvjet da njegova tražbina premašuje 2/5 zbroja svih tražbina stečajnih vjerovnika.

U ovom stečajnom postupku temeljem Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 07.12.2011.godine proizlazi da ukupne tražbine I. višeg isplatnog reda iznose 775.634,05 kuna dok tražbine II. višeg isplatnog reda iznose ukupno 110.255.534,03 kuna što znači da bi ukupne tražbine od 2/5 podobne za sazivanje skupštine trebale iznositi 22.051.106,80 kn.

Zato, kao stečajni upravitelj Stečajne mase iza Emporion plus d.o.o. u stečaju predlažem da stečajni sudac odbije prijedlog Hotela Novi d.o.o. za sazivanje skupštine s predloženim dnevnim redom, dok ću ja, u skladu s obvezom propisanom zakonom redovno podnositi izvješća kada dođe do promjena u pogledu stečajne mase o kojima moraju biti obaviješteni svih vjerovnici.

**Branko Petanjek**  
**stečajni upravitelj**